Broj: JN2-03-07-1-3619-9/21

Mostar: 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, bez broja *od 24.12.2021. godine izjavljenoj zbog šutnje uprave*, ugovornog tijela JU Osnovna škola „1. Mart" Vrnograč, u postupku javne nabave- *Nabava televizijskih prijemnika,* na temelju članka 93. stavak (7), 104. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14)) i članka 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), *n*a sjednici Vijeća III održanoj 27.01.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, bez broja *od 24.12.2021. godine* izjavljena zbog šutnje uprave, ugovornog tijela JU Osnovna škola „1. Mart" Vrnograč, u postupku javne nabave- *Nabava televizijskih prijemnika.*
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 23.11.2021. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 24.12.2021. godine izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
4. Obavezuje se ugovorno tijelo JU Osnovna škola „1. Mart" Vrnograč, da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbi po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 1.316,24 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

JU Osnovna škola „1. Mart" Vrnograč, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), *je* pokrenulo postupak *javne nabave Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za nabavu televizijskih prijemnika,* za koji je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 2748-7-1-5-3-6/21 od 22.11.2021. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj 2748-7-1-5-8-7/21 od 15.12.2021. godine. Žalitelj Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu; žalitelj), je izjavio žalbu zbog šutnje uprave, koja je kod ovog tijela zaprimljena 28.12.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 21.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ugovorni organ dana 22.11.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 2748-7-1-5-3-6/21 i tendersku dokumentaciju broj 933/21. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije žalitelj je na istu dana 23.11.2021. godine uložio žalbu putem pošte preporučeno.
Postupajući po žalbi ugovorni organ donosi rješenje o prihvatanju žalbe, broj: 958/21 od 30.11.2021. godine.
Tačkom 1. predmetnog rješenja prihvaća se žalba žalitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju broj: 933/21 od 22.11.2021 godine u predmetu nabavke roba "Televizijski prijemnici".
Tačkom 4. rješenja navodi se: „Zadužuje se ugovorni organ da naknadu troškova sastava žalbe donese posebnim zaključkom"
Dokaz: Rješenje broj: 958/21 od 30.11.2021. godine.
Ugovorni organ do dana 23.12.2021. godine žalitelju nije dostavio akt kojim se odlučuje o zahtjevu za nadoknadu troškova za sastav žalbe.
Pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14), ali je članom 117. ovog zakona predviđena supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku, odnosno, iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju se odredbe Zakona o upravnom postupku.
Članom 108. stav (1), (2) i (4) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) propisano je kako slijedi:
(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.
(2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).
(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.
Dodatno je članom 199. stav (1) i (3) Zakona o upravnom postupku propisano:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.
(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.
Dakle, u skladu sa citiranim članovima pomenutih zakona, kada ugovorni organ usvaja ili djelimično usvaja žalbu u postupku javnih nabavki, i ukoliko je žalilac istakao zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe, ugovorni organ je dužan da:
- ili istim rješenjem (dispozitivom) riješi i o troškovima advokatskog zastupanja
- ili o troškovima advokatskog zastupanja riješi posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelimično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima advokatskog zastupanja donijeti poseban zaključak.
Članom 105. stav (2) ZUP-a propisano je kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku.
Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiHbroj: SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine.
U presudi je navedeno: „Ponuđač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni....
....troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su propisani Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisti od volje ponuđača...".
Budući da je odluka o nadoknadi advokatskih troškova „sastavni dio" rješenja kojim se žalba usvaja ili djelimično usvaja, bez obzira da li se o advokatskim troškovima odlučuje u istom rješenju u kom se odlučuje o žalbi, bilo da se o advokatskim troškovima odlučuje posebnim zaključkom rok od 5 dana kao rok za donošenje rješenja o usvajanju ili djelimičnom usvajanju žalbe odnosi i na rješavanje zahtjeva nadoknade advokatskih troškova.
Kako zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova nije riješen u predviđenom roku, odnosno kako je proteklo skoro mjesec dana a u cilju zaštite prava žalitelja, žalitelj ulaže žalbu zbog ćutanja uprave, predlaže da drugostepeni organ službenim putem od ugovornog organa zatraži kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, razmotri žalbene navode, usvoji žalbene navode, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe na tendersku dokumnetaciju i naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav predmetne žalbe zbog ćutanja uprave, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje kojim se Žalba usvaja, usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova ovog postupka na ime sastava žalbe na tendersku dokumentaciju u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM, usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova ovog postupka na ime sastava predmetne žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM, obavezuje Ugovorni organ JU OŠ „I.Mart", Vmograč da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac , zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 1.316,26 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja

koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46, usvaja zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Školski odbor JU OŠ "I.mart" Vrnograč donio je Odluku o pokretanju javne nabavke, objavio tendersku dokumentaciju broj: 933/21 o na Portalu javnih nabavki dana 22.11.2021. godine i Obavještenje o nabavci broj: 2748-7-1-5-3-6/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 22.11.2021.godine. Dana 23.11.2021.godine potencijalni ponuđač "GRADPROM" d.o.o. Srbac, je putem punomoćnika Antonić Mile podnio Žalbu na tendersku dokumentaciju koja je kod ugovorenog organa zaprimljena 29.11.2021.godine. Žalba je blagovremeno izjavljena.
Nakon što je utvrđeno da je žalba uredno na vrijeme izjavljena, prišlo se razmatranju žalbenih navoda, te je utvrđeno da su djelimično opravdani navodi stranke koji se odnose na navode da je Tenderskom dokumentacijom propisano:
1. "U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramiranju obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.
Navedene odredbe tenderske dokumentacije su sačinjene u skladu sa zakonom. "Ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramiranju obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršava svoje obaveze i ponuđač neće biti kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke". Ugovoreni organ smatra da postavljeni uslov nije u suprotnosti sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama iz razloga ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramiranju obaveza ili odgođenom plaćanju i izvršio samo jednu uplatu obaveza ne predstavlja i dinamiku više uplata, te samim tim se smatra da ne izvršava svoje obaveze u kontinuitetu.

2. Tenderskom dokumentacijom u obrascu za cijenu ponude propisano je:
TV 58 S906 Android UHD DLED, integrisan soundbar, 2/16GB; Chromecast/Netflix/Google vss.
S906 se navodi daje komercijalni naziv proizvoda - televizora proizvođača "Tesla". Na ovakav način smatramo da nismo ograničili konkurenciju. Transparentno svi učesnici u postupku mogu pristupiti ponudi.
Nakon što je utvrđeno da je žalbeni navod ponuđača "GRADPROM" d.o.o. Srbac djelimično opravdan donesena je Odluka broj: 957/21 od 30.11.2021.godine o obustavi postupka javne nabavke Televizijski prijemnici. Ugovoreni organ je obavijestio sve učesnike u postupku.
Slijedom daljih radnji doneseno je Rješenje broj: 958/21 od 30.11.2021.godine.
Nakon zakonski provedenog roka, nismo obaviješteni od Uredu za razmatranje žalbi, Ugovoreni organ je donio Odluku broj: 1005/21 od 15.12.2021. godine o nastavku postupka javne nabavke

sa Izmjenama tenderske dokumentacije za nabavku opreme, broj obavještenja: 2748-7-1-5-3-6/21.
Kako je ugovoreni organ Rješenjem broj: 958/21 od 30.11.2021.godine djelimično prihvatio žalbu, u tački 4. obavezao se da naknadu troškova sastava žalbe donese posebnim zaključkom te isto Rješenje nije svjesno zanemario već kroz telefonski razgovor sa punomoćnikom „Gradprom" d.o.o. Srbac Milom Antonićem očekivali smo da dostavi novi troškovnik sa dosta prihvatljivijom naknadom troškova do kraja kalendarske 2021.godine kako bi mogli pristupiti rješavanju istog.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi da ulaže žalbu na šutnju uprave iz razloga što mu ugovorno tijelo nije dostavilo akt kojim se odlučuje o zahtjevu za naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene na Tendersku dokumentaciju, ističući da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (odvjetnika) ima pravo na naknadu troškova zastupanja, a kako zahtjev za nadoknadu odvjetničkih troškova nije riješen u predviđenom roku, odnosno kako je proteklo skoro mjesec dana, žalitelj ističe da u cilju zaštite svojih prava ulaže predmetnu žalbu zbog šutnje uprave.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, dana 23.11.2021. godine izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave, koju je ugovorno tijelo usvojilo Rješenjem broj: 958/21 od 30.11.2021. godine, kojim se točkom 1. dispozitiva žalba žalitelja usvaja, dok se točkom 4. dispozitiva Rješenja zadužuje ugovorno tijelo da o naknadi troškova sastava žalbe donese poseban zaključak.

Uvidom u žalbu žalitelja od 23.11.2021. godine koja je izjavljena na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke, ovo tijelo je utvrdio da je žalitelj

navedenom žalbom zahtijevao naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 658,13 KM.

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo ističe da je člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisano da kad u postupku učestvuje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Nadalje, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za žalbu od 23.11.2021. godine primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

Također, ovo tijelo ističe da je žalitelj imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da je pruža kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni

Imajući u vidu da je žalitelj žalbu od 23.11.2021. godine izjavio na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku, a s obzirom da je ugovorno tijelo istu usvojilo, u skladu sa citiranim člankom 105. stavak (2) ZUP-a žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe, primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

Nadalje, člankom 199. stavak (1) Zakona o upravnom postupku propisano je da se **dispozitivom rješava** o predmetu postupka u cijelosti **i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno**. Stavak (3) istog članka ZUP-a propisuje da se **dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka**, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. **Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.**

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo u točki 4. dispozitiva Rješenja broj 958/21 od 30.11.2021. godine, navelo da će o naknadi troškova sastava žalbe donijeti poseban zaključak, a kako sve do 24.12.2021. godine (kada je žalitelj izjavio predmetnu žalbu zbog šutnje uprave), ugovorno tijelo nije postupilo sukladno navedenoj točki 4. dispozitiva Rješenja i nije donijelo poseban zaključak kojim se odlučuje o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo na navedeni način postupilo suprotno dispozitivu vlastitog Rješenja broj 958/21 od 30.11.2021. godine, kojim se (u točki 4.) obavezalo da o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe odluči posebnim zaključkom. Kako ugovorno tijelo nije donijelo poseban zaključak kojim se odlučuje o zahtjevu žalitelja za nakandu troškova sastava žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju, ovo

tijelo konstatira da žalitelj, radi zaštite svojih prava, opravdano ulaže predmetnu žalbu na šutnju uprave.

Također, pored navedenog ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo postupilo i suprotno članku 105. stavak (2) ZUP-a, koji propisuje da stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.

Kako je ugovorno tijelo pokrenulo predmetni postupak javne nabave i objavilo tendersku dokumentaciju koja je očigledno sadržavala određene nepravilnosti, koje je ugovorno tijelo ispravilo Rješenjem kojim je usvojilo žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju, to je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, žalitelju dužno nadoknaditi troškove za sastav žalbe izjavljene na TD.

Vezano za konstataciju ugovornog tijela koji u izjašnjenju na žalbu ističe da je očekivalo od punomoćnika žalitelja da dostavi novi trškovnik, sa dosta prihvatljivijom naknadom troškova, ovo tijelo ističe da su troškovi za sastavljanje pravnog lijeka propisani advokatskom tarifom, u konkretnom slučaju Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05), i njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisi od volje ponuditelja, odnosno punomoćnika, da bi mogla biti prihvatljivija od troškova propisanih advokatskom tarifom.

Stoga, kako u konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije o zahtjevu žalitelja odlučilo posebnim zaključkom, odnosno nije postupilo u skladu sa člankom 199. i 105. stavak (2) ZUP-a, ali ni u skladu sa točkom 4. dispozitiva Rješenja broj 958/21 od 30.11.2021. godine, a što je razlog za ulaganje predmetne žalbe zbog šutnje uprave, ovo tijelo u skladu sa svim prethodno navedenim, navod žalitelja kao i žalbu zbog šutnje uprave u cijelosti, smatra utemeljenom, zbog čega se ista usvaja.

Žalitelj žalbom zbog šutnje uprave zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 23.11.2021. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe na šutnju uprave od 24.12.2021. godine, izjavljene također po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM.

S obzirom da je ugovorno tijelo Rješenjem broj 958/21 od 30.11.2021. godine usvojilo žalbu žalitelja od 23.11.2021. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, ali da nije odlučilo o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe na TD, te da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja od 24.12.2021. godine, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od 23.11.2021. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim

brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, što ukupno iznosi **658,12 KM**. Ovo tijelo također usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 24.12.2021. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM što ukupno iznosi **658,12 KM**, te obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 93. stavak (7), članku 104. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članku 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačnan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mirjana Antunović, dipl. iur.

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću odvjetniku iz Banja Luke
- *JU Osnovna škola „1. Mart" Vrnograč*
- *evidencija*
- *a/a*